

# ET BEDRE LYNGBY-TAARBÆK

#1 | OKTOBER | 2015



Læs om Dyrehavegård side 2



Læs om Fortunfortet side 7

## Hvorfor denne avis?

Hvad kan man gøre som borger, når man oplever, at kommunalbestyrelsen og forvaltningschefer ikke længere følger hverken de skrevne eller uskrevne love for, hvordan man skal behandle borgerne og deres skatte kroner?

Man kan resignere og affinde sig med det, eller man kan forsøge at ændre det. Denne avis og hjemmesiden [www.etbedrelyngby.dk](http://www.etbedrelyngby.dk) er et forsøg på at ændre det. Oplysning om den dårlige kultur på Lyngby Rådhus er det bedste middel til at skabe en bedre kultur, hvor såvel de skrevne som de uskrevne love og indgåede aftaler bliver overholdt. Målet med dette projekt er, at borgerne igen skal kunne have tillid til, at politikerne taler sandt og ikke varetager deres egne eller deres venners interesser på bekostning af borgernes. Men hvis det skal nås, er det også nødvendigt, at borgerne giver både politikere og forvaltningschefer et vink med en vognstang om, at de vil have en bedre kultur på Rådhuset.

Tjek [www.etbedrelyngby.dk](http://www.etbedrelyngby.dk)

# Den ringeste kommunalbestyrelse i mands minde

Kommunalbestyrelsesmedlemmer misbruger deres magt til at pleje deres egne og deres venners interesser. Og de har skabt en kultur på Lyngby Rådhus, hvor det drejer sig om at tilgodese personlige interesser i stedet for borgernes og samfundets, selv om det er i åbenlys strid med landets love. Taberne er borgerne, som skal betale prisen både i form af spildte skatte kroner, magtesløshed og krænket retsbevidsthed. Og der er ikke ét eneste kommunalbestyrelsesmedlem, der råber op for at få det stoppet.

## Hvad kan du gøre?

Send en mail til [kontakt@etbedrelyngby.dk](mailto:kontakt@etbedrelyngby.dk), hvis du

- vil være med til at gøre noget for at få et bedre Lyngby-Taarbæk
- har viden, som kan medvirke til et bedre Lyngby-Taarbæk
- har forslag til indholdet i den næste avis og på hjemmesiden [www.etbedrelyngby.dk](http://www.etbedrelyngby.dk)
- vil være med til at arrangere et offentligt møde om et bedre Lyngby-Taarbæk

Store komplekse sager som byggeriet på Dyrehavegårds jorder blev jappet igennem kommunalbestyrelsen. Det blev vedtaget af kommunalbestyrelsen på 3 minutter kun 8 dage efter, at høringsfristen var udløbet og samme dag, som det var blevet behandlet i byplanudvalget. De 124 hørings svar fik ikke ét eneste kommunalbestyrelsesmedlem til at stille spørgsmål eller ændringsforslag på kommunalbestyrelsesmødet.

Alle i kommunalbestyrelsen har ladet Lyngbyfortet og Fortunfortet, der er en del af Europas bedst bevarede hovedstadsbefæstning, forfalde, selv om kommunen ifølge museumsloven er forpligtet til at forhindre, at indtrængende vand nedbryder disse fredede fortidsminder. Og alle i kommunalbestyrelsen har også været imod, at Lyngby Søndre Mølle og Lyngby Rådhus bliver fredet, så deres store arkitektoniske og kulturhistoriske værdier kan bevares for eftertiden.



**Nepotisme og misbrug af borgernes penge | 2**

**Voldsomt byggeri vil skabe store miljøproblemer | 4**

**Dårlig kultur på Lyngby Rådhus | 6**

**Værdifulde fredede fortidsminder misligholdes | 7**

**Politiker misbrugte lokalplanproces | bagsiden**

## DYREHAVEGÅRD

# Nepotisme og misbrug af borgernes penge

Borgmester Sofia Osmani og viceborgmester Simon Pihl brød budgetaftale og varetog i stedet borgmesterens partifælle Jens Drejers interesser som forpagter på Dyrehavegård. Det skete på bekostning af skatteborgernes penge. Siden har de forfulgt den nye forpagter Carsten Valentin ved at stille ulovlige krav og opsige hans forpagtningskontrakt på en bagatelsag.



I 2011 foreslog Venstre, at kommunalbestyrelsen skulle sælge Dyrehavegårds driftsbygninger og boliger, fordi gården gav kommunen et årligt underskud på ca. 250.000 kr. Kommunen betalte nemlig ca. 500.000 kr. i grundskatter, men fik kun ca. 250.000 kr. i forpagtningsafgift. Forslaget mødte kraftig modstand, og i forbindelse med vedtagelsen af budget 2012 i oktober 2011 indgik alle partierne i kommunalbestyrelsen en aftale om Dyrehavegård. Aftalen indebar, at forpagtningskontrakten med Dyrehavegårds forpagter, Jens Drejer, ikke skulle forlænges, når den udløb den 31. december 2012, men sendes i udbud, og at forpagtningsafgiften skulle forhøjes med 250.000 kr. i budget 2013, så den kunne dække grundskatterne.

**Pressekampagne får K, S og SF til at bryde budgetaftalen**  
Den 30. december 2011 udtalte

Helle Bendorff som repræsentant for brugere og hesteejere på Dyrehavegård til Det Grønne Område, at de var meget kede af at skulle af med forpagteren Jens Drejer. 3 dage senere opfordrede de Konservatives gruppeformand Sofia Osmani samtlige partier i kommunalbestyrelsen til fordomsfrit at overveje om ikke en genforhandling af forpagtningskontrakten gav bedre mening end et udbud. Det startede en voldsom presse-kampagne i Det Grønne Område for at Jens Drejer skulle fortsætte som forpagter.

I sommeren 2012 brød både de Konservative, Socialdemokraterne og SF budgetaftalen om, at Dyrehavegård skulle i udbud, og socialdemokraternes gruppeformand, Simon Pihl, foreslog, at kommunen indledte forhandlinger med Jens Drejer om en forlængelse af forpagtningskontrakten og en forhøjelse af forpagtningsafgiften med 250.000 kr., som forudsat i budgettet for 2013.

På Økonomiudvalgets møde den 18. september 2012 foreslog de Konservative, at Jens Drejer fik tilbudt forpagtningen med en forhøjelse af forpagtningsafgiften på 250.000 kr., og såfremt han ikke accepterede det, skulle forpagtningen sendes i udbud.

Jens Drejer afviste imidlertid at acceptere en forhøjelse af forpagtningsafgiften på 250.000 kr. med et regnestykke, der viste, at han i så fald kun ville have en indtægt på 1.348 kr. om måneden.

På trods af denne afvisning foreslog de Konservative og SF på kommunalbestyrelsesmødet den 1. oktober, at kontrakten med Jens Drejer blev forlænget, men det blev afvist med 11 stemmer (Venstre, de Radikale, Dansk Folkeparti og Liss Kramer Mikkelsen fra Socialdemokraterne) mod 10 (Konservative, SF og de resterende 3 socialdemokrater).

De Konservative, Socialdemokraterne og SF brød således også budgetaftalen om, at forpagtningsafgiften skulle forhøjes med 250.000 kr. i 2013.

**Forpagteren Jens Drejer kaster benzin på bålet**

I august opsgav Jens Drejer alle kontrakterne med hesteejerne, så deres heste ville stå uden stald fra den 1. december 2012.

I stedet for at kritisere Jens Drejers opsigelse af kontrakterne, rejste forpagterens venner og hesteejerne på Dyrehavegård nu en storm af kritik mod kommunalbestyrelsens flertal, der blev gjort ansvarlig for, at hestene ville stå uden stald den 1. december. Kommunalbestyrelsen blev bl.a. anmeldt til politiet for dyremis-handling, men den afviste politiet.

Kommunalbestyrelsen forsøgte nu at finde andre opstaldningsmuligheder fra 1. december herunder telte, men det endte med, at Jens Drejer i slutningen af november indgik en aftale med kommunen om at trække opsigelsen af kontrakterne med hesteejerne tilbage på følgende 3 betingelser:

1. Hans forpagtningskontrakt skulle forlænges med 4 måneder til den 1. maj 2013
2. Han skulle aflevere sine rettigheder til at få udbetalt landbrugsstøtte for Dyrehavegård fra EU til kommunen
3. Den nye forpagter skulle have adgang til markerne, så han kunne tilså dem til foråret.

På kommunalbestyrelsesmødet den 20. december 2012 besluttede et flertal i kommunalbestyrelsen, at den nye forpagter skulle være Carsten Valentin, der havde budt 966.000 kr./år for den forpagtning, som Jens Drejer hidtil havde betalt 228.000 kr./år for. Kommunen fik altså forhøjet sin indtægt på forpagtningen med 738.000 kr./år eller 324%.

De Konservative og Socialdemokraterne protesterede voldsomt imod, at Carsten Valentin fik forpagtningen, fordi han tidligere var gået konkurs, og Sofia Osmani og Simon Pihl anmodede Statsforvaltningen om at erklære forpagtningsaftalen med Carsten Valentin for ugyldig. Det afviste Statsforvaltningen.

**Jens Drejer overholdt ikke aftalen**

Jens Drejer trak opsigelserne af hesteejerne tilbage, men han overholdt ingen af de 3 betingelser i aftalen.

For det første fraflyttede han ikke Dyrehavegård den 1. maj med den begrundelse, at han ikke havde fået nogen opsigelse, selv om der i hans forpagtningskontrakt stod, at den udløb den 1. maj. Kommunen anmodede herefter fogedretten om at udsætte ham af Dyrehavegård, og det besluttede fogedretten den 22. maj. Jens Drejer ankede fogedrettens afgørelse til Landsretten, som stadfæstede fogedrettens afgørelse den 11. juni. Jens Drejer forlod Dyrehavegård den 20. juni 2013, og Carsten Valentin flyttede ind den 21. juni.

For det andet afleverede Jens Drejer ikke sine rettigheder til at få EU-landbrugsstøtte til kommu-

## Gave fra skatteborgerne

Et flertal i kommunalbestyrelsen indgik i foråret 2014 et forlig med den tidligere forpagter Jens Drejer, hvor kommunen betalte ham 302.000 kr. for hegn og såsæd, som han ikke havde krav på for derefter at sende regningen til den nye forpagter Carsten Valentin. Lyngby Ret afviste i juni 2015, at Carsten Valentin skulle betale de 302.000 kr., så den "gave" til Jens Drejer kom skatteborgerne til at betale.

”

**Mens den tidligere forpagter Jens Drejer betalte 228.000 kr./år i forpagtningsafgift, så betaler den nye forpagter Carsten Valentin 966.000 kr. for det samme.**



Dyrehavegård ejes af kommunen, men det er en forpagter, der står for driften af landbruget og hestepensionen, der har plads til 72 heste.

nen, men hævdede selv uberettiget EU-støtten, som i 2013 var på 230.000 kr.

For det tredje tillod Jens Drejer ikke, at den nye forpagter Carsten Valentin fik adgang til at tilså markerne med græs. I stedet tilsåede Jens Drejer dem selv med korn og krævede, at Carsten Valentin skulle betale ham for det.

#### Ny borgmester forfølger den nye forpagter

Efter at Sofia Osmani blev borgmester 1. januar 2014, blev den nye forpagter Carsten Valentin udsat for grov forfølgelse fra kommunens side.

I åbenlys strid med forpagtningskontrakten forsøgte kommunen bl.a. at true Carsten Valentin til at afstå ét af gårdens græsarealer ved Hvidegården. Det var også i strid med forpagtningskontrakten, at kommunen i foråret 2014 købte trådhegnene omkring Dyrehavegårds græsmarker af Jens Drejer for 150.000 kr., og betalte ham 152.000 kr. for den såsæd og gødning, som han havde anvendt på Dyrehavegård i strid med aftalen. Kommunen krævede derefter, at Carsten Valentin skulle betale dens "gave" til Jens Drejer på i alt 302.000 kr., men det nægtede Carsten Valentin. Så stævnedes kommunen ham i Lyngby Ret for at få ham dømt til at betale de 302.000 kr., men det afviste Lyngby Ret den 8. juni 2015, så det blev skatteborgerne, der måtte betale de 302.000 kr., som et flertal i kommunalbestyrelsen uretmæssigt forærede Jens Drejer plus sagens omkostninger i Lyngby Ret.

#### Carsten Valentin blev opsagt i september 2014

I sommeren 2013 udlejede Carsten Valentin en græsmark ved Helsingørmotorvejen til en poloklub. Da der ikke blev opført bygninger eller lignende undlod Carsten Valentin at søge om tilladelse til polobanen, fordi hans juridiske landbrugsrådgiver, Videnscentret for Landbrug, ikke mente, at det var i strid med forpagtningsaftalen. Kommunens egen landbrugsrådgiver Agrovi kom til det samme

resultat. Alligevel besluttede et flertal i kommunalbestyrelsen på et lukket møde den 4. september 2014 at opsigte den 10-årige kontrakt med Carsten Valentin, fordi han havde udlejet en græsmark til polobane.

Kort efter fik Carsten Valentin brev fra kommunens advokat om, at der ville blive holdt afleveringsforretning på Dyrehavegård den 15. oktober kl. 12. Hvis han var utilfreds med denne beslutning, kunne han indbringe sagen for Lyngby

Ret. Videnscenter for Landbrug svarede på hans vegne, at han ikke havde tænkt sig at deltage i nogen afleveringsforretning eller at fraflytte gården. Videnscentret for Landbrug mente ligesom Carsten Valentin, at grundlaget for ophævelsen af kontrakten var forkert, og at det var kommunens opgave at indbringe sagen for retten for at få fastslået, hvorvidt det fornødne grundlag for en ophævelse var til stede. Kommunen indbragte på den baggrund sagen

for Lyngby Ret den 7. november 2014, hvor den bliver behandlet den 26. og 27. oktober 2015.

På hjemmesiden [www.etbedrelyngby.dk](http://www.etbedrelyngby.dk) kan du se forpagtningsaftaler, udtalelser fra Agrovi og Statsforvaltningen, samt rettens afgørelse.

## Stof til eftertanke

Borgmester Sofia Osmani og viceborgmester Simon Pihl har hovedansvaret for dette forløb. Først brød de budgetaftalen om offentligt udbud af forpagtningen af Dyrehavegård, så brød de budgetaftalen om en forhøjelse af forpagtningsafgiften med 250.000 kr. Dernæst hoppede de på en folkestemning, som den tidligere forpagter, Jens Drejer, der har opstillet til kommunevalg for de Konservative, i høj grad havde ansvaret for ved ikke at respektere kommunalbestyrelsens beslutninger. Da det ikke lykkedes at forhindre, at der kom en ny forpagter, gjorde Sofia Osmani og Simon Pihl hvad de kunne for at få den nye forpagter Carsten Valentin til at opgive forpagtningen ved først at stille ulovlige krav og derefter ophæve forpagtningsaftalen på en bagatelsag.

Der er dog noget, som kommunens borgere kan glæde sig over. Den tidligere forpagter betalte ifølge kontrakten 228.000 kr. om året for forpagtningen af gårdens marker, drifts-

bygninger og forpagterboligen, mens den nye forpagter Carsten Valentin for det samme betaler 966.000 kr./år. Det er en merindtægt for kommunen på 738.000 kr./år. At den tidligere forpagter påstod, at han kun havde 1.348 kr. i månedlig indtægt, hvis forpagtningsafgiften blev forhøjet med 250.000 kr. til 478.000 kr. viser med al tydelighed, at der var behov for en ny forpagter.

Borgerne kan også glæde sig over, at Dyrehavegård nu er omlagt til økologisk drift og har fået græsmarker, som giver en rigere natur bl.a. besøg af storken.

Indtil nu har forpagtningsagen vedr. Dyrehavegård kostet kommunen og dermed borgerne over 1,4 mio. kr. alene i advokatsalærer. Og det beløb vil stige yderligere som følge af kommunen retssag for at få Carsten Valentin smidt ud af Dyrehavegård, selv om polospillet for længst er ophørt, og polobanen nu ejes af Novozymes. Hvor længe skal dette misbrug af borgernes penge fortsætte?

Indtil nu har forpagtningsagen vedr. Dyrehavegård kostet kommunen og dermed borgerne over 1,4 mio. kr. alene i advokatsalærer. Og det beløb vil stige yderligere som følge af kommunen retssag for at få Carsten Valentin smidt ud af Dyrehavegård, selv om polospillet for længst er ophørt, og polobanen nu ejes af Novozymes. Hvor længe skal dette misbrug af borgernes penge fortsætte?

”

**At den tidligere forpagter påstod, at han kun havde 1.348 kr. i månedlig indtægt, hvis forpagtningsafgiften blev forhøjet med 250.000 kr. til 478.000 kr. viser med al tydelighed, at der var behov for en ny forpagter.**



Skitse af byggeri i traceet i høringsmaterialet set fra Lundtoftegårdsvej

Kommunalbestyrelsen vil tillade et meget voldsomt nybyggeri på i alt 578.000 m<sup>2</sup> i op til 28 meters højde i området (traceet) mellem Helsingørmotorvejen og Lundtoftegårdsvej, på Dyrehavegårds jorde og på DTU. Dette byggeri vil forøge trafikken til og fra området med 19.220 bilture/dag og forringe oplevelsen af landskabet.

# Voldsomt byggeri vil skabe store miljøproblemer

Mellem Lundtoftegårdsvej og Helsingørmotorvejen tillades der opført 225.000 m<sup>2</sup> nyt byggeri, på Dyrehavegårds marker 153.000 m<sup>2</sup> og på DTU 200.000 m<sup>2</sup>. Alle 3 steder tillades der byggeri i en højde på 27-28 meter. Af de tilladte 578.000 m<sup>2</sup> er de 75.000 m<sup>2</sup> forbeholdt parkeringshuse.

Byggeriets omfang og antal forventede bilture pr. dag

Område	Byggeri	Bilture pr. dag
Traceet langs Helsingørmotorvejen	225.000 m <sup>2</sup>	6.435
Dyrehavegård	153.000 m <sup>2</sup>	4.185
DTU	200.000 m <sup>2</sup>	8.600
<b>I alt</b>	<b>578.000 m<sup>2</sup></b>	<b>19.220</b>

## Traceet mellem Lundtoftegårdsvej og motorvejen

Byggeriet vil fremstå som en høj mur, der vil skæmme vores grønne kommune.

Kommunalbestyrelsen har fastsat højden af det 225.000 m<sup>2</sup> store byggeri mellem Lundtoftegårdsvej og motorvejen til maksimalt 28 meter for at undgå en lang "mur" langs motorvejen og for at gøre det mindre tæt. De høje bygninger vil betyde, at horisonten (skyline) fra Hjortekærvej og dele af Dyrehavegårds jorder ikke længere vil være træerne på støjvolden, men bygninger på den anden side af motorvejen. Hvis Lyngby-Taarbæk Kommune også fremover skal fremstå som en grøn kommune i dette område, skal højden af bebyggelsen reduceres, så det er træerne på støjvolden, der danner horisonten set fra Hjortekær bydel og ikke bebyggelsen.

Bebyggelsens højde kan dels

reduceres ved at nedsætte det antal m<sup>2</sup>, der kan opføres og dels ved delvist at erstatte støjskærme med bebyggelse.

Den voldsomme støj fra motorvejen betyder, at der skal være en støjafskærmning på hele strækningen langs motorvejen af hensyn til miljøet i den nye bebyggelse. Der

vil derfor under alle omstændigheder skulle være en mur bestående af enten bygninger eller høje støjskærme på hele strækningen langs motorvejen. Hvis støjskærmene delvist erstattes af bebyggelsen med glasfacader, vil højden på byggeriet også kunne reduceres. Samlet set vil det betyde, at bygge-

riet vil fremstå mindre dominerende i landskabet både set fra Hjortekær bydel, Lundtoftegårdsvej og motorvejen.

Det høje byggeri vil også medføre betydelige forringelser for beboerne i Lundtofteparken, der ligger ved den nordlige ende af traceet.

## 70.000 m<sup>2</sup> byggeri flyttet op til Lundtofteparken

I forslaget til kommuneplantillæg 14 for traceet mellem Lundtoftegårdsvej og Helsingørmotorvejen er byggeriet i den nordlige ende ved Lundtofteparken udvidet fra 40.000 m<sup>2</sup> til 110.000 m<sup>2</sup> med det formål at reducere trafikproblemerne i den sydlige ende ved Klampenborgvej. Det betyder en væsentlig forringelse af beboerne i Lundtofteparken og af miljøet i Lundtofte, fordi det vil skabe væsentlig mere trafik på strækningen mellem Lundtoftegårdsvej og til- og frakørslen til Helsingørmotorvejen ved Vejporten.

Område	Byggeri incl. P-huse	Byggeri excl. P-huse
Traceet ved Klampenborgvej	25.000 m <sup>2</sup>	20.000 m <sup>2</sup>
Traceet ved Akademivej	40.000 m <sup>2</sup>	35.000 m <sup>2</sup>
Traceet ved Anker Engelunds Vej	50.000 m <sup>2</sup>	40.000 m <sup>2</sup>
Traceet ved Lundtofteparken	110.000 m <sup>2</sup>	90.000 m <sup>2</sup>
Dyrehavegårds byområde	110.000 m <sup>2</sup>	75.000 m <sup>2</sup>
Trongårdens byområde	33.000 m <sup>2</sup>	33.000 m <sup>2</sup>
DTU	200.000 m <sup>2</sup>	200.000 m <sup>2</sup>
Uddannelsesområde Dyrehavegård	10.000 m <sup>2</sup>	10.000 m <sup>2</sup>
<b>I alt</b>	<b>578.000 m<sup>2</sup></b>	<b>503.000 m<sup>2</sup></b>

Byggeriet i de enkelte områder med og uden P-huse

På hjemmesiden [www.etbedrelyngby.dk](http://www.etbedrelyngby.dk) kan du finde baggrundsmateriale og høre lydfiler fra kommunalbestyrelsesmøder m.m.

# Kommuneplantillæg jappet igennem

Ved vedtagelsen af kommuneplantillægget for Dyrehavegårds jorder på kommunalbestyrelsesmødet den 18. december 2014 oplyste byplanudvalgets formand Simon Pihl, at det var et meget hasteindkaldt byplansudvalgs møde, der var blevet afholdt om morgenen. Det havde medført at ikke alle medlemmer havde kunnet deltage.

Kommunalbestyrelsesmedlem Søren P. Rasmussen havde på den baggrund en bøn om, at der blev god tid til at drøfte forslaget inden vedtagelsen. Hertil svarede Simon Pihl: "Det gør vi og det gjorde vi også under Kanalvejsprojektet, hvor byplanudvalget holdt en lang række møder. Det er en vigtig sag, men der kan godt undervejs komme noget, der skal foregå hurtigt, men det er også vigtigt, at vi har den fornødne tid og også indkalder til ekstraordinære møder, hvis det er det, der skal til. For hurtigere skal det heller ikke gå. Det er en meget vigtig drøftelse, der rækker flere hundrede år ud frem i tiden, og derfor skal vi selvfølgelig gøre os rigtig umage med det." Men virkeligheden blev en helt anden.

## Kommuneplantillægget vedtaget på 3 minutter

Den 11. marts 2015 udløb høringsfristen, og allerede 8 dage senere den 19. marts blev det behandlet af byplanudvalget kl. 8.15 og af kommunalbestyrelsen kl. 17.00.

Forvaltningen og politikerne har således kun haft ganske få dage til at gennemlæse de mange høringssvar og hverken haft god tid til at overveje, undersøge eller drøfte, om indsigelserne kunne imødekommes ved ændringer af kommuneplantillægget.

De indkomne høringssvar med forvaltningens bemærkninger blev behandlet som et selvstændigt punkt inden kommuneplantillægget, og det tog kun 10 sekunder, da ingen kommunalbestyrelsesmedlemmer tog ordet. Vedtagelsen af byggeriet på Dyrehavegårds jorder tog 3 minutter. Der var ikke ét eneste parti, der stillede forslag på baggrund af de 124 høringssvar fra borgere, foreninger m.m., som kommunalbestyrelsen havde modtaget. Alle kommunalbestyrelsens medlemmer stemte for byggeriet på Dyrehavegårds jorder med undtagelse af Enhedslisten, der undlod at stemme.

Hverken ved vedtagelsen af forslaget af kommuneplantillægget i december eller ved vedtagelsen af det endelige kommuneplantillæg i marts foregik der nogen drøftelse i kommunalbestyrelsen af dets konsekvenser for borgerne, selv om de vil blive meget store, og selv om der var mange uafklarede spørgsmål bl.a. trafikafviklingen. Det er endnu et eksempel på, at politikerne siger et og gør noget helt andet.



Illustration i høringmaterialet af byggeri lige op til Hvidegårdsparken og Trongårdsparken.

## Kommunalbestyrelsen svigter borgerne

# Sender ubegrundede og ukvalificerede forslag i høring

I høringen af kommuneplantillægget for Trongårdens byområde i efteråret 2014 var det tilladte byggeri sat til 90.000 m<sup>2</sup>. Det svarer til en bebyggelsesprocent på 100. Det blev samtidig anført, at det ville blive tæt-lavt byggeri i 2-3 etager i op til 16 meters højde. Dette harmonerede slet med de tilstødende boligområder Hvidegårdsparken, der er i 1 etage

og Trongårdsparken, der er i 1½ etage. I høringmaterialet var der vist ovenstående illustration af en 16 meter høj bebyggelse lige op til Hvidegårdsparken og Trongårdsparken. I kommuneplanen er tæt-lavt byggeri desuden defineret som byggeri i højst 2 etager, så forslaget var i direkte modstrid med kommuneplanen.

Det er stærkt kritisabelt at

ikke et eneste kommunalbestyrelsesmedlem protesterede imod et 16 meter højt byggeri lige op til Hvidegårdsparken og Trongårdsparken. Efter voldsomme protester fra grundejerforeningerne og mange beboere blev byggeriet reduceret til 33.000 m<sup>2</sup>, da kommuneplantillægget blev vedtaget.

## Mangler i planlægningen

# Byggeriet vedtaget uden en afklaret trafikløsning

Vejdirektoratet afviste i foråret etablering af motorvejsramper ved Rævehøjvej, som er altafgørende for, at det voldsomme byggeri kan gennemføres.

Kommunalbestyrelsen havde i forslaget til kommuneplantillæg 11A for Dyrehavegårds jorder foreslået, at et rampeanlæg ved Rævehøjvej blev optaget i kommuneplanen. Det afviste Vejdirektoratet, fordi det ikke har planer om at etablere nye rampeanlæg til Helsingørmotorvejen, og fordi det derfor ikke er retvisende i forhold til de overordnede statslige interesser at optage ramperne i kommuneplanen. Uden et rampeanlæg ved Rævehøjvej vil trafikken ikke kunne afvikles, da motorvejsrampernes kapacitet ved Klampenborgvej allerede er udnyttet og derfor slet ikke kan klare en så voldsom trafikstigning, som byggeriet medfører.

Kommunalbestyrelsen har

alligevel optaget byggeriet i kommuneplanen, men uden noget rampeanlæg ved Rævehøjvej og dermed uden nogen trafikløsning og henvist til, at trafikløsningerne

”

**Det er urimeligt og i strid med planloven at vedtage et kommuneplantillæg for et så voldsomt byggeri, uden at der samtidig foreligger en trafikløsning.**

i stedet vil indgå i lokalplanlægningen.

Det er urimeligt og i strid med planloven at vedtage et kommuneplantillæg for et så voldsomt byggeri, uden at der samtidig foreligger en trafikløsning, der sikrer at det ikke medfører uacceptable konsekvenser for borgerne i form af trafik- og støjgener. Det er derfor blevet påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet med påstand om, at det er ugyldigt, fordi det ikke indeholder en trafikløsning for byggeriet.

Efter vedtagelsen af kommuneplantillægget har kommunen anmodet Vejdirektoratet om at etablere nye ramper ved Helsingørmotorvejen, men har endnu ikke modtaget noget svar.

## Væsentlig forringelse af bolig- og trafikmiljøet

De 124 høringssvar fra borgere og foreninger m.m. til kommuneplantillæggene for de voldsomme byggerier viser, at mange borgere er bekymrede over, at det vil medføre en forøget trafik på deres lokale veje. Disse bekymringer har kommunen blot afvist med, at deres lokale veje er klassificeret som trafikvej, at der i dag er begrænset trafik på disse veje, og at vejen har kapacitet til en øget trafik.

Det gælder bl.a. Hjortekærvej, Eremitageparken, Rævehøjvej, Skovbrynet og Fuglevadsvej.

Trafikanalysen viser, at 5% af de bilister, der kører til DTU-området i dag kommer fra Kongevejen og Virum/Sorgenfri ad Skovbrynet og Fuglevadsvej. Hvis det også fremover er 5% af bilisterne, der kommer til DTU-området fra Kongevejen og Virum/Sorgenfri-området, vil det betyde en forøgelse af trafikken på Skovbrynet og Fuglevadsvej med ca. 900 biler dagligt. Det voldsomme byggeri

kan derfor ikke undgå at medføre en væsentlig forringelse af både bolig- og trafikmiljøet på mange af kommunens veje.

”

**Ca. 900 flere biler vil dagligt passere på Skovbrynet og Fuglevadsvej.**

## FORSKELSBEHANDLING, FORSINKELSER OG FEJL

# Dårlig kultur på Lyngby Rådhus

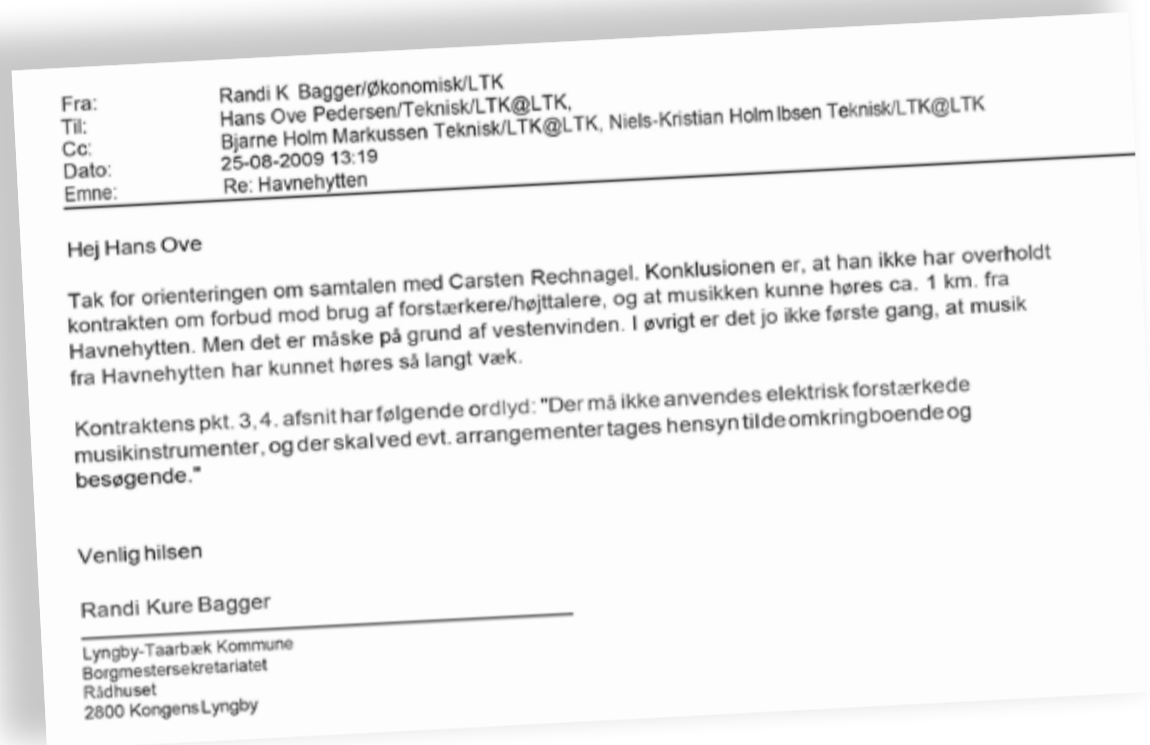
Der er opstået en politisk kultur på Lyngby Rådhus, hvor borgere bliver forskelsbehandlet, fejl ikke bliver søgt rettet eller opklaret, og sager forsinket, fordi politikere misbruger deres magt til at varetage egne særinteresser. Dette er muligt, fordi forvaltningschefer blindt bakker de magtfulde politikere op i stedet for at sikre en lovlige forvaltningsudøvelse.

## Forpagtere forskelsbehandles

Både i 2007, 2009 og 2011 modtog og behandlede kommunens forvaltning klager over voldsomme støjgener i både Sorgenfri og ved Nybro fra Havnehyttens musikarrangementer ved Lyngby Sø, uden at de blev stoppet. Og det selv om der i forpagtningskontrakten for Havnehytten udtrykkeligt står, at der ikke må anvendes forstærket musik. I 2009 udarbejdede kommunens jurister et notat, hvor der bl.a. står følgende: "Konklusionen er, at forpagteren ikke har overholdt kontrakten om forbud mod brug af forstærkere/højtalere, og at musikken kunne høres ca. 1 km fra Havnehytten." Alligevel foretog kommunen sig intet for at få forpagteren til at overholde

forpagtningskontraktens forbud mod forstærket musik.

I 2013 udlejede en anden af kommunens forpagtere, Carsten Valentin, i god tro en græsmark på Dyrehavegård til polobane, hvor der nogle timer om ugen blev spillet golf af nogle få ryttere ved Helsingørmotorvejen, hvor det ikke generede nogen. Der var nemlig ikke noget forbud mod polobane i kontrakten og hverken hans egen landbrugsrådgiver, Videnscenter for Landbrug, eller kommunens landbrugsrådgiver, Agrovi, mente, at det var i strid med forpagtningskontrakten. Alligevel besluttede et flertal i kommunalbestyrelsen at opsigte ham for at have overtrådt forpagtningskontakten ved at udleje græsmarken til polobane.



Der er således tale om grov forskelsbehandling af de to forpagtere.

*Hvis du har været udsat for, at kommunen uretmæssigt forskelsbehandler borgere, så send en mail til [kontakt@etbedrelyngby.dk](mailto:kontakt@etbedrelyngby.dk) og fortæl om det.*

Se mere om sagen [www.etbedrelyngby.dk](http://www.etbedrelyngby.dk)

## Fejl søges hverken rettet eller forsøgt opklaret

Kommunens håndtering af "Havnehyttesagen" viser, at den hverken søger dens fejl rettet eller opklaret. Da en borger i et indlæg i Det Grønne Område den 2. december 2014 oplyste, at der havde været klager over støjgener fra Havnehytten i både 2007 og 2011 reagerede hverken forvaltningen eller politikerne, selv om forvaltningen på et lukket kommunalbestyrelsesmøde den 30. oktober 2014 havde oplyst, at den ikke tidligere havde modtaget skriftlige klager over støjgener fra Havnehytten.

Både forvaltningen og politikerne burde have reageret på læserbrevet, for at få opklaret, om kommunalbestyrelsen havde fået ukorrekte oplysninger på mødet den 30. oktober.

Ved en aktindsigt i sagen på Rådhuset i december 2014 viste det sig, at klagerne fra både 2007 og 2011 og kommunens svar herpå ikke fandtes i sagen. På gentagne anmodninger om at få aktindsigt i disse dokumenter, svarede forvaltningen, at det hverken havde været muligt at finde klagerne eller kommunens svar herpå i kommunens arkiv.

Da borgeren inddrog Statsforvaltningen i sagen, ændrede

forvaltningen forklaring. Nu oplyste forvaltningen, at den ene klage havde ligget i sagsmappen hele tiden, og at den anden klage var blevet journaliseret forkert, idet den var blevet journaliseret i sagen "Rustenborgvej" i stedet for i sagen "Rustenborgvej 16".

Dette viser, at forvaltningen ikke har været interesseret i at finde akterne i forbindelse med aktindsigten i december, da den hverken har ledt i sagsmappen eller søgt i sagen "Rustenborgvej", selv om det var et oplagt sted at søge, når Havnehytten ligger på Rustenborgvej. Det var først da sagen endte i Statsforvaltningen, at det blev vigtigt for kommunen at finde sagsakterne for at kunne afvise, at de var blevet fjernet bevidst for ikke at skade kommunens retssag mod forpagteren på Dyrehavegård. Han blev nemlig opsagt, selv om han havde været i god tro, mens forpagteren af Havnehytten havde gjort det helt bevidst mange gange uden at blive opsagt.

*Hvis du har været udsat for, at kommunen ikke forsøger at rette eller opklare fejl, så send en mail til [kontakt@etbedrelyngby.dk](mailto:kontakt@etbedrelyngby.dk) og fortæl om det.*

## Aktindsigt tog 44 arbejdsdage

Den 18. februar 2015 anmodede en borger om aktindsigt i kommunens byggesag vedr. Marienborg. Den 24. februar meddelte bygningsinspektør, Søren Suhr-Virranmiemi, at det ikke ville være muligt at få aktindsigt inden for de 7 arbejdsdage, som er reglen i Offentlighedsloven, på grund af en stor mængde dokumenter, men at de forventede at det kunne ske inden for 28 arbejdsdage. Men hvis borgeren kunne præcisere, hvilke dokumenter det drejede sig om, kunne det gå hurtigere.

Borgeren meddelte på den baggrund, at det drejede sig om sagsakter fra 2007.

Bygningsinspektøren meddelte i mail af 25. februar, at kommunen ikke havde nogen sager fra 2007, selv om borgeren ikke havde anmodet om sager fra 2007 men om sagsakter fra 2007.

Borgeren svarede, at det ikke kunne passe, da borgeren vidste, at der var sagsakter fra 2007 om en havepavillon.

Hertil svarede bygningsinspektøren, at sagen om havepavillonen blev oprettet i 2006, og at han ville vende tilbage.

Den 12. marts vendte bygningsinspektøren tilbage og meddelte, at sagsakterne var sendt til

Statsministeriet til vurdering af, hvilke akter der måtte være fortrolige.

Den 30. april modtog borgeren aktindsigten - 44 arbejdsdage efter at bygningsinspektøren havde meddelt, at der ville gå mindre end 28 arbejdsdage, hvis borgeren præciserede, hvilke dokumenter, der ønskedes aktindsigt i.

### Fik en søforklaring i stedet for en undskyldning

Det er udtryk for en dårlig kultur på Rådhuset, når bygningsinspektøren giver en borger ukorrekte oplysninger om, at de ønskede sagsakter ikke findes, og derefter giver borgeren en søforklaring i stedet for en undskyldning. Det er også udtryk for en dårlig kultur, når det tager 44 arbejdsdage at få aktindsigt, når borgeren har fået lovning på, at det ville tage mindre end 28 arbejdsdage, hvis aktindsigten blev indskrænket.

*Hvis du har været udsat for noget lignende på Lyngby Rådhus, så send en mail til [kontakt@etbedrelyngby.dk](mailto:kontakt@etbedrelyngby.dk) og fortæl om det.*



Lyngby Søndre Mølle.



Lyngby Rådhus.



Tidligere domicil for E. Pihl og Søn.

## Ingen støtte til bygningsfredninger

**Kommunalbestyrelsen har været imod alle de bygningsfredninger, der er gennemført i de sidste 4 år, selv om der er tale om bygninger og inventar af både stor lokal og national betydning.**

Ingen kommunalbestyrelsesmedlemmer har støttet de 3 seneste bygningsfredninger, som Det Særlige Bygningssyn har rejst i Lyngby-Taarbæk. Alle i kommunalbestyrelsen har tilsyneladende den holdning, at bygningsfredninger skal undgås, fordi de kan koste penge, og fordi der så ikke må foretages bygningsændringer uden tilladelse fra Kulturstyrelsen. Det er helt uforståeligt, at alle kommunalbestyrelsesmedlemmer i en kommune som Lyngby-Taarbæk har været imod fredning af Lyngby Søndre Mølle og Lyngby Rådhus, der kan sikre deres store arkitektoniske og kulturhistoriske værdier for eftertiden.

### Lyngby Søndre Mølle

Lyngby Søndre Mølle på Lyngby Hovedgade 24 blev opført i 1903 og fremstår i dag som en af de smukkeste bygninger på Lyngby Hovedgade, med de oprindelige døre, luger og vinduer. Inde i møllen er mølleinventaret bevaret helt intakt.

På den baggrund indstillede

Det særlige Bygningssyn i foråret 2012 til Kulturstyrelsen, at Lyngby Søndre Mølle blev fredet for at bevare én af de få vanddrevne valsemøller i Danmark, og dens helt intakte mølleinventar, som der ikke findes tilsvarende af i Danmark. Hertil kom ønsket om at sikre det kulturmiljø, der dannes af Nordre og Søndre Mølle tilsammen, og at sikre en del af det nationale industriminde, Mølleåen.

Lyngby-Taarbæk Kommune ønskede ikke Lyngby Søndre Mølle fredet, fordi det ville hindre, at der kunne foretages ombygninger i møllen, der ville være i strid med fredningens formål om at bevare dens kulturhistoriske værdier for eftertiden. Den 25. oktober 2012 traf Kulturstyrelsen beslutning om om at frede Lyngby Søndre Mølle.

Med fredningen er det nu sikret, at denne smukke bygning bliver bevaret for eftertiden med de oprindelige døre, luger og vinduer og med et helt intakt og unikt mølleinventar til glæde for både kommunens borgere og

turister. Det er uforståeligt, at ikke ét eneste medlem af kommunalbestyrelsen støttede dette.

### Lyngby Rådhus

Lyngby Rådhus blev opført på Lyngby Torv i 1941 og er én af de smukkeste og mest markante bygninger i det centrale Lyngby.

Det særlige Bygningstilsyn indstillede den 5. februar 2014 til Kulturstyrelsen, at Lyngby Rådhus blev fredet for at bevare rådhuset som et fremragende eksempel på den række funktionalistiske rådhus, der blev bygget i perioden, og som et eksempel på omegnskommunernes bestræbelser på at sætte sig i fokus som bykommuner.

Forslaget om fredning af Lyngby Rådhus blev behandlet på økonomiudvalgets møde den 10. april 2014, hvor forvaltningen foreslog, at kommunen skulle anmode Kulturstyrelsen om ikke at frede Lyngby Rådhus. Det fremgik endvidere, at kommunen var enig i, at rådhusets arkitektoniske kvaliteter var af en sådan beskaffenhed, at

det var fredningsværdigt, men at kommunen ikke ønskede at være underlagt de restriktioner, der er forbundet med en fredning.

Den 27. juni 2014 traf Kulturstyrelsen beslutning om at frede Lyngby Rådhus, og den 16. juli 2014 sendte borgmester Sofia Osmani en klage til Kulturministeren med anmodning om at ministeren underkendte Kulturstyrelsens fredning af rådhuset. På kommunalbestyrelsesmødet den 4. september blev borgmesterens klage behandlet, og her stemte et flertal på 11 medlemmer (C, A og Ø) for, at klagen blev trukket tilbage, mens 10 medlemmer (F, B, LA, V og O) stemte imod.

Det er uforståeligt, at ikke ét eneste kommunalbestyrelsesmedlem støttede fredningen, når det er den eneste garanti for, at rådhusets store arkitektoniske og kulturhistoriske værdier bliver bevaret for eftertiden.

### Det tidl. domicil for E. Pihl og Søn

Det tidligere domicil for E. Pihl & Søn ligger på Nybrovej 116 og blev opført i 1994, 2000 og 2005.

Den 10. december 2014 indstillede Det Særlige Bygningssyn, at det blev fredet for at bevare bygningerne som et fremragende eksempel på en administrationsbygning, der blev opført som en fortolkning af modernismens formsprog, men som samtidig viser en udvikling af, og på visse

områder et brud med, traditionen.

En enig kommunalbestyrelse besluttede på sit møde den 9. marts 2015 at meddele Kulturstyrelsen, at Byplanudvalget i Lyngby-Taarbæk er enig i Kulturstyrelsens fredningsoplæg, men ikke finder, at Det tidl. domicil for E. Pihl og Søn er fredningsværdigt. På mødet udtalte kommunalbestyrelsesmedlem Jacob Engel-Schmidt følgende: "Bare fordi en virksomhed går konkurs, hvilket i sig selv er dybt sørgeligt, betyder det ikke, at en bygning er bevaringsværdig, så jeg håber, vi slipper".

Den 13. maj 2015 traf Kulturstyrelsen beslutning om at frede Det tidl. domicil for E. Pihl og Søn, og noterede sig, at Byplanudvalget i Lyngby-Taarbæk Kommune er enig med Kulturstyrelsens fredningsoplæg, men ikke er enig i Det Særlige Bygningssyns indstilling om, at domicilet er fredningsværdigt. Kulturstyrelsen bemærker endvidere, at Byplanudvalget ikke argumenterer nærmere for, hvorfor det tidligere domicil ikke er fredningsværdigt.

Det er bemærkelsesværdigt, at en enig kommunalbestyrelse i en kommune som Lyngby-Taarbæk er imod en fredning, men ikke har noget argument for det.

Læs mere på [www.etbedrelyngby.dk](http://www.etbedrelyngby.dk) om fredningerne af Lyngby Søndre Mølle, Lyngby Rådhus og Det tidl. domicil for E. Pihl & Søn.

## Lyngbyfortet og Fortunfortet misligholdes

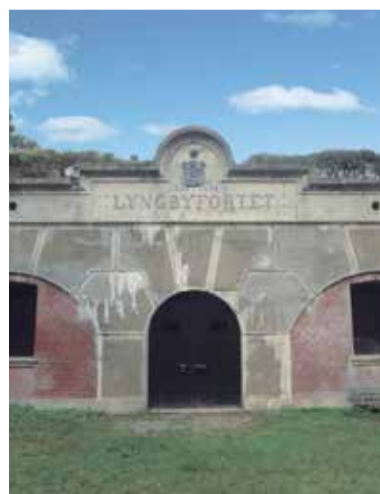
**Lyngby-Taarbæk Kommune er den eneste kommune, der groft misligholder sine forter, selv om de er fredede og er en del af Europas bedst bevarede hovedstadsbefæstning.**

Lyngby-Taarbæk Kommune ejer Lyngbyfortet og Fortunfortet, som er en del af Københavns Landbefæstning fra 1880-erne, Danmarks største fortidsminde og Europas bedst bevarede hovedstadsbefæstning. Hele befæstningen blev fredet som fortidsminde i 1980'erne.

Både Lyngbyfortet og Fortunfortet er under kraftig nedbrydning på grund af store mængder

indtrængende regnvand fra bl.a. utætte afdækninger af kanontårne og urensede tagrender. I marts 2013 skrev Kulturstyrelsen til Lyngby-Taarbæk Kommune, at begge forter er fredet som fortidsminder efter museumsloven, og at det betyder, at de skal plejes af kommunen som ejer.

Plejen indebærer bl.a., at afdækninger over kanontårne og



andre åbninger skal holdes sikre og tætte, så bygværkerne sikres mod indtrængende regnvand.

Men Lyngby-Taarbæk Kommune har stadig ikke foretaget sig noget for at sikre forterne mod indtrængende regnvand. I foråret

2015 fik kommunen foretaget en analyse, der viste, at det kostede mellem 4,5 og 6 mio. kr. at grundsikre de to forter. Det førte til, at økonomiudvalget besluttede at iværksætte en undersøgelse af mulighederne for at sælge forterne i stedet for at få dem tætnet.

Gladsaxe Kommune ejer også 2 forter, Gladsaxefortet og Bagsværdfortet, men de bliver begge

vedligeholdt og er blevet sikret mod indtrængende regnvand. Det samme gælder Garderhøjfortet i Gentofte Kommune. Lyngby-Taarbæk Kommune er således den eneste kommune, der groft misligholder sine fredede forter i strid med museumsloven.

Læs mere om forterne på [www.etbedrelyngby.dk](http://www.etbedrelyngby.dk)

## Forterne er nu kvarterparker

Lyngbyfortet og Fortunfortet blev opkøbt af Lyngby-Taarbæk Kommune i henholdsvis 1973 og 1955, og er i dag udlagt til rekreative områder (kvarterparker) i henholdsvis Ulrikkenborg og Hjortekær bydel. Især Lyngbyfortet har en stor rekreativ betydning, da det er det eneste rekreative område i den vestlige del af Ulrikkenborg bydel.

# Politiker misbrugte lokalplanproces

Byplanudvalgets formand, Simon Pihl, fik i 2013 udsat vedtagelsen af lokalplan 195 for Furesøkysten med den begrundelse, at han var kommet i tvivl om udlæg af en sti i planen, men det var en lodret løgn. Han erkendte bagefter, at han gjorde det for at styrke sin egen valgkamp op til det forestående kommunevalg.

På kommunalbestyrelsesmødet den 26. september 2013 talte Simon Pihl usandt, da han sagde, at han var kommet i tvivl om, hvorvidt lokalplanen for Furesøkysten skulle indeholde et arealudlæg til en sti langs kysten og foreslog sagen udsat for tredje gang. Simon Pihl havde nemlig en skjult dagsorden, som han nogle dage senere fortalte den følgegruppe, der blev dannet i 2004 af beboere langs Furesøkysten og Danmarks Naturfredningsforening for at beskytte kystens store naturmæssige og landskabelige værdier, og som derfor var modstander af stien.

Simon Pihl havde inden kommunalbestyrelsesmødet lovet denne følgegruppe, at sagen ville blive afsluttet på mødet efter den var blevet udsat både den 27. juni og den 5. september. Et medlem af følgegruppen kontaktede på den baggrund Simon Pihl for at få en forklaring på, hvorfor han havde fået sagen udsat, når han havde lovet at få den afsluttet. Medlemmet af følgegruppen sendte efterfølgende en mail med et referat fra samtalen med Simon Pihl til gruppens øvrige medlemmer.

Det fremgår af mailen, at Simon Pihls forklaring var, at

han alene foreslog eksperthøringen af stien med det formål at styrke sin egen valgkamp. Han kunne også godt se, at det så mærkeligt ud udefra med en eksperthøring, men betonede meget kraftigt, at STIEN ALDRIG KOMMER, og at stimodstanderne kunne være helt rolige. Han havde fuldstændig styr på sine folk. Han brugte sagen politisk udelukkende for at stille Venstre i et dårligt lys. Derfor var det en god sag for ham i hans valgkamp.

Byplanudvalgets formand

From: [redacted]  
Sent: Thursday, October 03, 2013 12:29 PM  
To: [redacted]  
Cc: [redacted]  
Subject: SV: SV: Vedr.: SV: Vedr.: Behandling af lokalplan 195

Hej alle,

Jeg har som nævnt fået talt med Simon. Han kan godt se, at det ser mærkeligt ud udefra med en ekspert høring, men betoner meget kraftigt at STIEN ALDRIG KOMMER og at vi kan være helt rolige herom. Han har siger han – fuldkommen styr på sine folk. Han bruger sagen politisk udelukkende for at udstille Venstre i et dårligt lys. Derfor er det en god sag for ham op imod valget. Han mener dog at denne eksperthøring kan ske hurtigt og en afgørelse vil kunne ske inden valget (det har jeg personligt svært ved at se). Han brugte i øvrigt også selv argumentet med Gyvelholm, som jeg også mener vi bør fremhæve hvor det er muligt.

Hilsen

misbrugte altså lokalplanprocessen til at føre valgkamp, og han førte kommunalbestyrelsen og borgerne bag lyset ved at påstå, at han var kommet i tvivl om hvorvidt stiuudlægget skulle ind i lokalplanen eller ej. Eksperthøringen kostede både honorarer til eksperterne og arbejdstimer på Rådhuset, så Simon Pihl misbrugte skattebor-

gernes penge til at føre valgkamp for.

## Useriøse politikere

Den 16. marts 2012 sluttede den offentlige høring af lokalplanforslaget for Furesøkysten, men kommunalbestyrelsen vedtog først lokalplanforslaget den 19. december 2013. Der gik altså 644 dage fra høringen var afsluttet til lokalplanen blev vedtaget. Lokalplanforslaget blev drøftet på 2 borgermøder, 1 eksperthøring, 7 byplanudvalgsmøder og på 5 kommunalbestyrelsesmøder i 118 minutter i alt, før det blev vedtaget.

Til sammenligning sluttede den offentlige høring af kommuneplantillægget for byggeriet på Dyrehavegårds jorder den 11. marts 2015, og blev vedtaget på 3 minutter af kommunalbestyrelsen den 19. marts 2015 - kun 8 dage senere. Og det blev kun behandlet på 1 byplanudvalgsmøde samme dag.

Havde politikerne været seriøse, ville de ikke have udsat vedtagelsen af lokalplanen for Furesøkysten igen og igen, da sagen var fuldt oplyst efter over 1 års offentlig debat og to borgermøder. Og de ville heller ikke have vedtaget kommuneplantillægget for Dyrehavegårds jorder på 3 minutter kun 8 dage efter høringsfristens udløb, men have foretaget en grundig drøftelse og belysning af de over 120 indsigelser og spørgsmål, som de havde modtaget fra borgerne.

## QUIZ

Vær med i lodtrækningen om et gavekort på 500 kr. og 2 gavekort på hver 250 kr. til Irma.

Send/mail dit svar senest den 1. november 2015 til kontakt@etbedrelyngby.dk eller til Hans Nielsen, Kastanievej 4B, st. mf. 2800 Kgs. Lyngby. Vindernes navne offentliggøres på hjemmesiden.

	1	X	2
1	Hvor mange procent steg kommunens indtægter på forpagtningen af Dyrehavegård, da Carsten Valentin overtog den efter Jens Drejer? 1 168% X 324% 2 57%		
2	Hvor mange minutter tog det kommunalbestyrelsen på mødet den 19. marts 2015 at vedtage kommuneplantillægget for 143.000 m <sup>2</sup> nyt byggeri på Dyrehavegårds jorder? 1 60 minutter X 30 minutter 2 3 minutter		
3	Hvor mange bilture pr. dag forventes byggerierne på Dyrehavegårds jorder, i traceet langs Helsingørmotorvejen og på DTU at ville medføre? 1 19.220 X 8.780 2 12.640		
4	Hvor mange dage gik der fra høringsfristens udløb til kommunalbestyrelsen vedtog kommuneplantillægget for byggeriet på Dyrehavegårds jorder? 1 206 dage X 8 dage 2 87 dage		
5	Hvor mange dage tog det bygningsinspektøren at give en borger aktindsigt i en sag om Marienborg 1 12 dage X 44 dage 2 28 dage		
6	Hvor mange kommunalbestyrelsesmedlemmer har støttet fredningerne af Lyngby Rådhus, Lyngby Søndre Mølle og Det tidl. domicil for E. Pihl og Søn? 1 Ingen X Alle 2 10		
7	Hvilket af disse partier stemte for, at kommunalbestyrelsen skulle anmode kulturministeren om at ophæve Kulturstyrelsens fredning af Lyngby Rådhus? 1 SF X Konservative 2 Enhedslisten		
8	Hvor mange møder tog det kommunalbestyrelsen at vedtage lokalplan 195 for Furesøkysten? 1 2 X 10 2 5		
9	Hvor mange dage gik der fra høringsfristens udløb til kommunalbestyrelsen vedtog lokalplan 195 for Furesøkysten? 1 119 dage X 55 dage 2 644 dage		
10	Hvorfor ønskede Simon Pihl en eksperthøring om stianlægget langs Furesøkysten? 1 for at få mere viden X for at hjælpe stitilhængerne 2 for at styrke sin valgkamp		

Et bedre Lyngby er udgivet af Hans Nielsen, formand for bl.a. Grønt Råd i Lyngby-Taarbæk

Ansvarshavende: Hans Nielsen  
Layout: Koch&Falk  
Tryk: Dansk Avistryk A/S  
Oplag 25.000  
Udgivet: Oktober 2015